

T.C
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ İDARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020
KARAR NO : 2020

İSTİNAF YOLUNA

BAŞVURAN (DAVACI) :
VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
(e-tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : BURSA OSMANGAZİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV.
Osmangazi Belediye Başkanlığı Santral Garaj Mah. Ulubatlı
Hasan Bulvarı No:10 Osmangazi/BURSA

MÜDAHİL (Davalı Yanında) :
VEKİLİ : AV.
(e-tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ : Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Bağlarbaşı Mahallesi, 1. ada, parsel sayılı taşınmazın bir kısmını yol yapılacağından bahisle bedelsiz olarak terk eden eski malik tarafından, taşınmaz ile ilgili düzenlenen 07/10/2017 tarih ve 2095 sayılı yapı ruhsatının iptali istemiyle açılan davada; "...Uyumsuzluk konusu olayda, dava konusu yapı ruhsatının dayanağı niteliğinde olan taşınmazın satışına ilişkin işlemin iptali istemiyle Bursa 1. İdare Mahkemesi nezdinde 2017/1868 Esasına kayden dava açıldığı, açılan dava neticesinde verilen 12/11/2019 tarihli 2019/1070 Karar Nolu kararlarla "dava konusu taşınmazın davacıya ait parselden yapılan düzenleme ortaklık payı kesintisi suretiyle oluştuğu ileri sürülmekte ise de, davacı tarafca taşınmazdan yapıldığı belirtilen kesintinin dayanağı imar uygulaması işlemine karşı itiraz ve/veya dava yoluna gidildiğine ilişkin bir hususun ileri sürülmediği görülmekte olup, dolayısıyla bu aşamada taşınmazın nasıl ve ne suretle oluştuğunun, başka bir ifadeyle, satış işleminin iptali talebini içeren işbu davada imar parselinin oluşturulmasına ilişkin idari işlemlerin hukuka uygunluk denetiminin yapılamayacağı sonucuna varıldığından, yoldan ihdas edilmek suretiyle oluşturularak davalı idare adına tescil edildiği anlaşılan taşınmazın, maliki olan davalı idare tarafından mülkiyet hakkının kullanımı kapsamında üçüncü bir kişiye satışına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, dolayısıyla dayanağı satış işleminin hukuka uygun olduğu yargı kararıyla sabit olduğu hususu göz önüne alındığında, dava konusu yapı ruhsatında hukuka ve mevzuata aykırılık görülmemiştir." gerekçesiyle davanın reddine yönelik Bursa 1. İdare Mahkemesi'nin 15/11/2019 tarih ve E:2018/78, K:2019/1090 sayılı kararının; istinaf dilekçesinde belirtilen nedenlerle usul ve yasaya aykırı olduğu iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

DAVALI SAVUNMANIN ÖZETİ : İstinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı ve kararın usul ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMANIN ÖZETİ : İstinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı ve kararın usul ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesince, dava dosyasındaki

T.C
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ İDARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020,
KARAR NO : 2020/

bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Bağlarbaşı Mahallesi, ' ada, parsel sayılı taşınmazın bir kısmını yol yapılacağından bahisle bedelsiz olarak terk eden eski malik tarafından, taşınmaz ile ilgili düzenlenen 07/10/2017 tarih ve 2095 sayılı yapı ruhsatının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre; davanın konusuyla bağlı olarak uyuşmazlığı çözümlenmekle görevli ilk derece yargı yerlerince verilen kararlardan, itiraza tabi olanların bölge idare mahkemelerince incelenebilmesi için mahkemece, uyuşmazlığın konusuna ve maddi olayın özelliğine göre inceleme yapılmak suretiyle dava konusu edilen idari işlemin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinin (1/a) bendi uyarınca; **yetki, şekil, sebep, konu ve maksat** yönlerinden hukuka uygunluğunun denetlenmesi ve konuya ilişkin net yaklaşımını açıklayan, denetlenebilir bir hükmün kurulmuş olması gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davanın ' ada parsel verilen yapı ruhsatının iptali istemiyle açıldığı, mahkemece sadece dava konusu parselin satışına ilişkin işleme karşı açılan davada verilen karar dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında hüküm kurulduğu görülmekte ise de, dava konusu yapı ruhsatının imar planı ve imar mevzuatına uygun olup olmadığı noktasında değerlendirilmeksizin, dava konusu işlemin hukuki denetiminin tüm unsurlar yönüyle yapılmaksızın karar verilmesi nedeniyle dava dosyasının İdare Mahkemesine gönderilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin **kabulüne**, Bursa 1. İdare Mahkemesi'nin 15/11/2019 tarih ve E:2018/78, K:2019/1090 sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava dosyasının **yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine**, Mahkemece yapılacak yargılama sonucunda verilecek karar ile yargılama giderleri hakkında da hüküm kurulacağından bu konuda ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46.maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak** 13/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye